

УДК 343.15

**И.П. Попова**

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА БЕЗ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Анализируя российское законодательство, регламентирующее порядок постановления обвинительного приговора без назначения наказания, предусмотренного в ст. 302 УПК РФ, автор приходит к выводу, что отсутствие судебной статистики не позволяет высказаться об эффективности реализации данного института уголовного процесса. Вместе с тем, данный вид обвинительного приговора предусмотрен в законодательстве ряда зарубежных стран, его существование в уголовном судопроизводстве России исторически обусловлено. В статье автор делает акцент на правовой природе и основаниях постановления обвинительного приговора без назначения наказания. При исследовании вопросов привлечения лица к уголовной ответственности в форме постановления обвинительного приговора данного вида, автор обращает внимание на пробелы уголовно-

процессуального законодательства. В статье обосновывается вывод о необходимости регламентации оснований и порядка принятия данного судебного решения, которым разрешается уголовное дело по существу, реализуется назначение уголовного судопроизводства.

*Ключевые слова:* уголовное судопроизводство, приговор, обвинительный приговор без назначения наказания, уголовная ответственность, наказание.

**И.Р. Попова**

# ACTUAL PROBLEMS OF A GUILTY VERDICT WITHOUT ASSIGNMENT OF PUNISHMENT IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

Analyzing the Russian legislation regulating the procedure without a guilty verdict sentencing, as provided in Art. 302 Code of Criminal Procedure, the author concludes that the lack of judicial statistics does not allow to speak about the effectiveness of the implementation of the criminal procedure of the Institute. However, this type of conviction is provided in the legislation of a number of foreign countries, the existence of the criminal trial of Russia historically conditioned. The author focuses on the legal nature of the decision and the reasons for a conviction without sentencing. In the study of issues to attract a person to criminal liability in the form of a resolution of this type of conviction, the author draws attention to the gaps of criminal procedural law. The article substantiates the conclusion about the need to regulate the grounds and procedure adoption of the court decision, which allowed the criminal case on the merits, it is realized purpose of criminal proceedings.

*Keywords:* criminal proceedings, judgment, conviction without sentencing, criminal responsibility, punishment.

За 15 лет действия УПК РФ в теории уголовно-процессуального права и практике его применения было выявлено немало вопросов, требующих для их разрешения новых научных подходов к определению эффективности уголовного правосудия, в целом, и повышению правовой стабильности приговоров по уголовным делам, в частности. Обвинительный приговор без назначения наказания как вид обвинительного приговора предусмотрен в уголовно-процессуальном законе (ч. 5 ст. 302 УПК РФ). К сожалению, судебная статистика не дифференцирует постановление обвинительного приговора без назначения

наказания и с освобождением от наказания. Приговоры без назначения наказания учитываются в общем числе судебных решений, повлекших освобождение осужденных от наказания по другим основаниям (кроме учитываемых отдельно данных о лицах, освобожденных от наказания по амнистии, и с применением мер воспитательного воздействия). Непоследовательность официальной статистической отчетности существенно снижает возможность оценивать эффективность указанного института.

Возможность постановления обвинительного приговора без назначения наказания предусмотрена в зарубежных странах. Например, в уголовно-процессуальном законодательстве Японии существует институт освобождения от наказания в судебном разбирательстве. В этом случае постановляется обвинительный приговор, подтверждающий, что образовалось преступление, и освобождающий от наказания за него [2, с. 177–178].

Обвинительный приговор без назначения наказания может быть постановлен по УПК Азербайджана (ст. 44, 351), УПК Армении (ст. 365), Молдовы (ст. 389), Грузии (ст. 269), Кыргызстана (ст. 314), Республики Беларусь (ст. 393), других стран ближнего зарубежья.

Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве возник в XVIII в., когда Артикул воинский предусматривал в некоторых случаях не назначать наказание. Согласно Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. существовал обвинительный приговор, освобождающий от наказаний (освобождающий от суда). Наибольшее свое развитие данный вид приговора получил в советский период, и прямо был закреплен как вид обвинительного приговора в УПК РСФСР 1960 г.

УПК РФ не закрепляет оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания. В этой связи закономерным является вопрос о правовой природе данного вида обвинительного приговора и основаниях его постановления.

Исходя из принципа неотвратимости уголовной ответственности, как вида юридической ответственности, законодатель предусматривает различные основания правомерного освобождения лиц, совершивших преступления, от

предусмотренного уголовным законом наказания, обоснованно полагая, что наказание не всегда является необходимым. Так, главы 12–14 УК РФ закрепляют 10 оснований освобождения от наказания.

Г.Б. Виттенберг в этой связи справедливо подчеркивал, что институт освобождения от уголовного наказания обеспечивает возможность воздействовать на лиц, совершивших преступления небольшой общественной опасности, менее интенсивными и суровыми средствами, чем уголовное наказание, что в свою очередь, создает дополнительные возможности для дальнейшего снижения пределов применения судебной репрессии [1, с. 8].

В обвинительном приговоре без назначения наказания в той же мере реализуется принцип неотвратимости ответственности, что и в обвинительном приговоре с назначением наказания.

Сущность освобождения от уголовной ответственности в науке уголовного права рассматривается как освобождение от отрицательной оценки его поведения государством, т. е. обязанности быть осужденным со стороны государства в форме обвинительного приговора суда, а также от иных последствий, связанных с признанием лица виновным судом, к примеру, от применения уголовного наказания [4, с. 15].

Обвинительный приговор без назначения наказания не освобождает от уголовной ответственности, так как им устанавливается виновность, и основание для уголовной ответственности – состав преступления (ст. 8 УК РФ). При постановлении данного приговора не наступает уголовная ответственность в виде наказания. Таким образом, виновное лицо привлечено к уголовной ответственности за совершение преступления, чем реализуется назначение уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Установленные в уголовном праве цели наказания и отсутствие необходимости в их достижении посредством назначения наказания при постановлении приговора в ходе уголовного судопроизводства выступает методологическим основанием постановления обвинительного приговора без назначения наказания.

Как представляется, наказание не охватывается правовой природой уголовного преследования, в предмет которого включен лишь вопрос о виновности лица в преступлении. Предметом уголовного судопроизводства не является наказание, являющееся предметом и сферой деятельности уголовного права, которым вопросы наказания и регламентированы. Вопрос применения наказания является предметом уголовного права, и не входит в сферу регулирования уголовного судопроизводства.

Только на основе норм уголовного судопроизводства суд не сможет принять решение любого вида, так как для этого нужно материальные уголовно-правовые основания, которые имеются в уголовном праве. Главным вопросом уголовного судопроизводства, его назначением является лишь рассмотрение вопроса о признании лица виновным или невиновным в совершении преступления.

Среди причин, вызывающих проблемы при постановлении обвинительного приговора без назначения наказания можно отметить и не всегда продуманную работу законодателя. В этой связи М.К. Свиридов верно подчеркивает, что «уголовно-процессуальное законодательство должно быть эталоном качества», поскольку «наличие качественного законодательства является непременным условием создания прочного правопорядка», что приобретает особую важность в сфере уголовного судопроизводства, которым затрагиваются самые ценные для граждан права и интересы [6, с. 3].

На первый взгляд действующее уголовное и уголовнопроцессуальное законодательство не содержит оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания.

В связи с чем некоторые авторы предлагают исключить п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ [3, с. 151]. Об исключении такого вида обвинительного приговора высказались 13 % опрошенных в ходе 1 анкетирования судей. Большинство судей полагают необходимым уточнить основания постановления такого вида приговора в УПК РФ.

Ряд авторов, признавая возможность постановления такого вида обвинительного приговора, не указывают, какие правовые основания для этого существуют [8, с. 415–417]. Р.А. Трахов [7, с. 139] указывает, что обвинительный приговор без назначения наказания суд постановляет в тех случаях, когда приходит к выводу, что цели наказания могут быть достигнуты самим фактом осуждения лица и не требуется назначать ему наказание.

Оригинальной представляется позиция Г.И. Загорского, полагающего, что суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания в тех случаях, когда виновность подсудимого доказана, но к моменту вынесенного приговора возникли обстоятельства, являющиеся по закону основаниями для освобождения от уголовной ответственности» [5, с. 874].

В отсутствие надлежащей законодательной регламентации оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания в качестве таковых в научной литературе отмечаются следующие: 1) изменение обстановки, 2) в отношении несовершеннолетнего осужденного с применением принудительных мер воспитательного воздействия; 3) истечение сроков давности уголовного преследования, 4) издание акта амнистии, 5) в связи со смертью обвиняемого (подсудимого), 6) в случае, когда с учетом правил зачета времени нахождения под стражей по данному делу, установленных ст. 72 УК РФ, поглощается назначенное судом наказание и другие.

Каждая форма индивидуализации уголовной ответственности содержит свой объем уголовно-правового принуждения. Наиболее жесткой формой является применение наказания, включающее осуждение обвинительным приговором суда и само назначенное им нака-

<sup>1</sup> Приводятся данные по результатам анкетирования 415 судей шести субъектов Российской Федерации, проведенного автором в 2011–2016 гг.

зание. Далее следует освобождение от наказания, включающее только осуждение обвинительным приговором. Наименее жесткой формой индивидуализации уголовной ответственности является освобождение от уголовной ответственности, которое не включает ни осуждение, ни наказание.

При выборе форм индивидуализации уголовной ответственности следует учитывать, что законодатель, как в уголовном, так и в уголовно-процессуальном праве, ориентирует правоприменителя (в досудебном производстве – лиц осуществляющих уголовное преследование и обладающих полномочиями для принятия таких решений) изначально рассматривать наличие оснований для освобождения от уголовной ответственности, и лишь в случае отсутствия оснований для применения данного института – предлагает выяснить вопрос о наличии оснований для освобождения от наказания. Так, в п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ среди других указаны обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу: те, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности, в первую очередь, и затем – освобождение от наказания

В отсутствие оснований освобождения от уголовной ответственности правоприменитель направляет уголовное дело в суд для рассмотрения по существу, поскольку наказание может быть назначено только судом, равно как и освобождение от наказания – компетенция суда. На суде лежит обязанность в соответствии с гл. 4, ст. 239, 254 УПК РФ прекратить уголовное преследование (уголовное дело) в случае установления оснований для освобождения от уголовной ответственности: например, вследствие истечения срока давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); смерти лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. В указанных случаях исключаются основания для назначения наказания и освобождения от наказания, поскольку имеются основания для освобождения от уголовной ответственности.

В связи с чем представляется, что по итогам продолженного производства в связи со смертью лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, а также в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности должно быть прекращено уголовное преследование в форме постановления, независимо от стадии уголовного судопроизводства и субъекта, принимающего данное решение.

Обвинительный приговор без назначения наказания может быть постановлен при наличии одного из следующих оснований: 1) освобождения от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ); 2) освобождение от наказания в связи с изданием акта амнистии, применение которой не состоит в зависимости от определенного вида и размера наказания (ст. 84 УК РФ); 3) освобождение от наказания несовершеннолетнего осужденного с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ); 4) освобождение от наказания осужденного на основании примечания к ст. 134 УК РФ.

Внесение новых оснований для постановления данного решения в УК РФ – прерогатива законодателя, но в целом указанные основания характеризуются тем, что к моменту постановления приговора лицо, или содеянное им преступление, 1) утратили общественную опасность и цели наказания достигнуты, в связи с чем нет необходимости в назначении наказания (например, изменение обстановки), или 2) с учетом исследованных обстоятельств суд пришел к убеждению, что цели наказания могут быть достигнуты без назначения уголовного наказания (например, в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия), или 3) государство приняло решение об амнистии лиц, совершивших преступления, не представляющие высокую общественную опасность для общества.

Список использованной литературы



1. Волосова Н.Ю. Уголовно-процессуальное законодательство Японии: сравнительное исследование : монография / Н.Ю. Волосова, М.В. Волосова ; под общ ред. Н.Ю. Волосовой ; пер. с англ. и с яп. М.В. Волосовой. – М., 2016.
2. Виттенберг Г.Б. Вопросы назначения наказания и освобождения от уголовной ответственности и наказания : учеб. пособие / Г.Б. Виттенберг. – Иркутск, 1976.
3. Звечаровский И. Освобождение от уголовной ответственности / И. Звечаровский, А. Иванов // Уголовное право. – 2015. – № 4. – С. 13–18.
4. Свиридов М.К. О качестве уголовно-процессуального законодательства / М.К. Свиридов // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / отв. ред. М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович ; под ред. О.И. Андреевой, И.В. Чадновой. – Томск, 2015. – Ч. 67. – С. 3–7.
5. Жоголева Е.В. Изменение обстановки при производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. / Е.В. Жоголева. – Екатеринбург, 2006.
6. Уголовный процесс : учебник / под ред. А.П. Гуськовой, Ф.К. Зиннурова. – М., 2013.
7. Трахов Р.А. Обоснованность решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. / Р.А. Трахов. – Краснодар, 2010.
8. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под науч. ред. Г.И. Загорского. – М., 2017.

Информация об авторе

*Попова Ирина Павлова* – председатель Усть-Илимского городского суда Иркутской области в почетной отставке, старший преподаватель, кафедра уголовного права, криминологии и

уголовного процесса, Юридический институт, Байкальский  
государственный университет, 664003, Российская Федерация,  
г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: irinabaikal@mail.ru.

#### Information about the author

*Popova, Irina P.* – Chairman of the Ust-Ilim City Court of the Irkutsk  
region(in honorable resignation), Senior Lecturer, Chair of

Criminal Law, Criminology and Criminal Procedure, Law Institute,  
Baikal State University, 11, Lenin Str., 664003, Irkutsk, Russian  
Federation, e-mail: irinabaikal@mail.ru.